

## **Критерии оценки проектов по «Экологии»**

### **Проект оформляется в крепкую папку (скоросшиватель) без файлов**

По результатам заочного тура Жюри имеет право отклонить проекты:

- тема и содержание которых не соответствуют экологической проблематике;
- не отвечающие требованиям к оформлению рукописи экологического проекта;
- имеющие явные признаки плагиата (более 50%).

Рукописи экологических проектов жюри оценивает заблаговременно, а на защите экологических проектов оцениваются только выступления конкурсантов.

### **Оценивание проектного тура**

Проекты, содержание которых не соответствуют экологической проблематике, не оцениваются.

Оценка проектного тура складывается из оценивания:

1. рукописи проекта, присланной в определённом формате своевременно;
2. устной защиты проекта.

**Всероссийская олимпиада школьников по экологии в 2016-2017 учебном году**

ФИО участника \_\_\_\_\_

Образовательное учреждение \_\_\_\_\_

ФИО эксперта \_\_\_\_\_

<b>Показатели</b>	<b>Градации</b>	<b>Баллы</b>
<b>1. Обоснованность темы проекта</b> – целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность темы проекта	обоснована; аргументы целесообразны	<b>2</b>
	обоснована; целесообразна часть аргументов	<b>1</b>
	не обоснована, аргументы отсутствуют	<b>0</b>
<b>2. Конкретность, ясность</b> формулировки цели, задач, а также их <i>соответствие</i> теме проекта	конкретны, ясны, соответствуют	<b>2</b>
	неконкретны, неясны или не соответствуют	<b>1</b>
	цель и задачи не поставлены	<b>0</b>
	явно нецелесообразна или отсутствует	<b>0</b>
<b>3. Теоретическая значимость обзора</b> – представлена и обоснована модель объекта, показаны её недостатки	модель полная и обоснованная	<b>2</b>
	модель неполная и слабо обоснованная	<b>1</b>
	модель объекта отсутствует	<b>0</b>
<b>4. Значимость работы для оценки возможного экологического риска</b> в рассматриваемой области	приведена оценка экологического риска	<b>2</b>
	оценка экологического риска частична	<b>1</b>
	нет оценки экологического риска	<b>0</b>
<b>5. Значимость работы для снижения возможного экологического риска</b> в рассматриваемой области	предлагаются мероприятия для снижения	<b>2</b>
	снижение риска рассматриваются фрагментарно	<b>1</b>
	снижение риска не рассматривается	<b>0</b>
<b>6. Обоснованность методик</b> доказана логически и/или ссылкой на авторитеты и/или приведением фактов	применение методик обосновано	<b>2</b>
	методики обоснованы не достаточно	<b>1</b>
	методики не обоснованы	<b>0</b>
<b>7. Наглядность (многообразие способов) представления результатов</b> – графики, гистограммы, схемы, фото	использованы все возможные способы	<b>2</b>
	использована часть способов	<b>1</b>
	использован только один способ	<b>0</b>
<b>8. Дискуссионность (полемичность) обсуждения</b> полученных результатов с разных точек зрения, позиций	приводятся и обсуждаются разные позиции	<b>2</b>
	разные позиции приводятся без обсуждения	<b>1</b>
	приводится и обсуждается одна позиция	<b>0</b>
<b>9. Соответствие</b> содержания выводов содержанию цели и задач; <b>оценивание</b> выдвинутой гипотезы	соответствуют; гипотеза оценивается	<b>2</b>
	частично; гипотеза только упоминается	<b>1</b>
	не соответствуют; гипотеза не оценивается	<b>0</b>
<b>10. Оформление рукописи</b> (введение, лите. обзор, материалы и методы, результаты, обсуждения, выводы, лит-ра)	грамотно структурирована (все разделы)	<b>2</b>
	имеются не все разделы, неуд. список лит-ры	<b>1</b>
	оформлена небрежно	<b>0</b>
<b>Итого за рукопись проекта</b>		

**Максимальное количество баллов за рукопись проекта - 20**

ФИО участника \_\_\_\_\_

Образовательное учреждение \_\_\_\_\_

ФИО эксперта \_\_\_\_\_

<i>ш к а л а</i>		<i>о ц е н к и с о о б щ е н и й</i>	
<b>Показатели</b>		<b>Градации</b>	<b>Баллы</b>
<b>С П Л У С Т В Ы В  Д И С К У С С И Я</b>	<b>1. Соответствие</b> сообщения заявленной теме, цели и задачам проекта	соответствует полностью	<b>2</b>
		есть несоответствия (отступления)	<b>1</b>
		в основном не соответствует	<b>0</b>
	<b>2. Структурированность</b> (организация) сообщения, которая обеспечивает понимание его содержания	структурировано, обеспечивает	<b>2</b>
		структурировано, не обеспечивает	<b>1</b>
		не структурировано, не обеспечивает	<b>0</b>
	<b>3. Культура выступления</b> – чтение с листа или рассказ, обращённый к аудитории	рассказ без обращения к тексту	<b>2</b>
		рассказ с обращением к тексту	<b>1</b>
		чтение с листа	<b>0</b>
	<b>4. Доступность</b> сообщения о содержании проекта, его целях, задачах, методах и результатах	доступно без уточняющих вопросов	<b>2</b>
		доступно с уточняющими вопросами	<b>1</b>
		недоступно с уточняющими вопросами	<b>0</b>
	<b>5. Целесообразность, инструментальность</b> наглядности, уровень её использования	целесообразна	<b>2</b>
		целесообразность сомнительна	<b>1</b>
		не целесообразна	<b>0</b>
	<b>6. Соблюдение</b> временного регламента сообщения (не более <b>7 минут</b> )	соблюждён (не превышен)	<b>2</b>
		превышение без замечания	<b>1</b>
		превышение с замечанием	<b>0</b>
<b>7. Чёткость</b> и <b>полнота</b> ответов на дополнительные вопросы по существу сообщения	все ответы чёткие, полные	<b>2</b>	
	некоторые ответы нечёткие	<b>1</b>	
	все ответы нечёткие/неполные	<b>0</b>	
	<b>8. Владение</b> специальной терминологией по теме проекта, использованной в сообщении	владеет свободно	<b>2</b>
		иногда был неточен, ошибался	<b>1</b>
		не владеет	<b>0</b>
	<b>9. Культура дискуссии</b> – умение понять собеседника и аргументировано ответить на его вопросы	ответил на все вопросы	<b>2</b>
		ответил на бóльшую часть вопросов	<b>1</b>
		не ответил на бóльшую часть вопросов	<b>0</b>
		<b>Итого баллов за сообщение</b>	

*Максимальное количество баллов за сообщение – 18\*