

## **Критерии оценки проектов по «Экологии»**

### **Проект оформляется в крепкую папку (скоросшиватель) без файлов**

По результатам заочного тура Жюри имеет право отклонить проекты:

- тема и содержание которых не соответствуют экологической проблематике;
- не отвечающие требованиям к оформлению рукописи экологического проекта;
- имеющие явные признаки плагиата (более 50%).

Рукописи экологических проектов жюри оценивает заблаговременно, а на защите экологических проектов оцениваются только выступления конкурсантов.

### **Оценивание проектного тура**

Проекты, содержание которых не соответствуют экологической проблематике не оцениваются.

Оценка проектного тура складывается из оценивания:

1. рукописи проекта, присланной в определённом формате своевременно (формат материалов и до какого числа, и по какому адресу высылаются материалы, указывается в информационном письме, рассылаемом Оргкомитетом Олимпиады участникам регионального этапа и на региональном сайте олимпиады);
2. устной защиты проекта

**Всероссийская олимпиада школьников по экологии в 2017-2018 учебном году**

<b>Шкала оценки рукописи проекта</b>		
<b>Показатели</b>	<b>Градации</b>	<b>Баллы</b>
<b>1. Обоснованность и актуальность темы проекта</b> – целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность темы проекта	обоснована; аргументы целесообразны	<b>2</b>
	обоснована; целесообразна часть аргументов	<b>1</b>
	не обоснована, аргументы отсутствуют	<b>0</b>
<b>2. Конкретность, ясность формулировки цели, задач, а также их соответствие</b> теме проекта	конкретны, ясны, соответствуют	<b>2</b>
	неконкретны, неясны или не соответствуют	<b>1</b>
	цель и задачи не поставлены	<b>0</b>
	явно нецелесообразна или отсутствует	<b>0</b>
<b>3. Теоретическая значимость обзора</b> – представлена и обоснована модель объекта, показаны её недостатки	модель полная и обоснованная	<b>2</b>
	модель неполная и слабо обоснованная	<b>1</b>
	модель объекта отсутствует	<b>0</b>
<b>4. Значимость работы для оценки возможного экологического риска</b> в рассматриваемой области	приведена оценка экологического риска	<b>2</b>
	оценка экологического риска частична	<b>1</b>
	нет оценки экологического риска	<b>0</b>
<b>5. Значимость работы для снижения возможного экологического риска</b> в рассматриваемой области	предлагаются мероприятия для снижения	<b>2</b>
	снижение риска рассматриваются	<b>1</b>
	снижение риска не рассматривается	<b>0</b>
<b>6. Обоснованность методик</b> доказана логически и/или ссылкой на авторитеты и/или приведением фактов	применение методик обосновано	<b>2</b>
	методики обоснованы не достаточно	<b>1</b>
	методики не обоснованы	<b>0</b>
<b>7. Наглядность (многообразие способов) представления результатов</b> – графики, гистограммы, схемы, фото	использованы все возможные способы	<b>2</b>
	использована часть способов	<b>1</b>
	использован только один способ	<b>0</b>
<b>8. Дискуссионность (полемичность) обсуждения</b> полученных результатов с разных точек зрения, позиций	приводятся и обсуждаются разные позиции	<b>2</b>
	разные позиции приводятся без	<b>1</b>
	приводится и обсуждается одна позиция	<b>0</b>
<b>9. Соответствие</b> содержания выводов содержанию цели и задач;	соответствуют; гипотеза оценивается	<b>2</b>
	частично; гипотеза только упоминается	<b>1</b>
	не соответствуют; гипотеза не	<b>0</b>
<b>10. Оформление рукописи</b> (введение, лит. обзор, материалы и методы, результаты, обсуждения, выводы, литература)	грамотно структурирована (все разделы)	<b>2</b>
	имеются не все разделы, неуд.	<b>1</b>
	оформлена небрежно	<b>0</b>
	<b>Итого за рукопись проекта</b>	

**Максимальное количество баллов за рукопись проекта - 20**

**Всероссийская олимпиада школьников по экологии в 2017-2018 учебном году**

<b>Шкала оценки сообщений</b>			
<b>Показатели</b>	<b>Градации</b>	<b>Баллы</b>	
<b>выступление</b>	<b>1. Соответствие</b> сообщения заявленной теме, цели и задачам проекта	соответствует полностью	<b>2</b>
		есть несоответствия (отступления)	<b>1</b>
		в основном не соответствует	<b>0</b>
	<b>2. Структурированность (организация) сообщения</b> , которая обеспечивает понимание его содержания	структурировано, обеспечивает	<b>2</b>
		структурировано, не обеспечивает	<b>1</b>
		не структурировано, не обеспечивает	<b>0</b>
	<b>3. Культура выступления</b> – чтение с листа или рассказ, обращённый к аудитории	рассказ без обращения к тексту	<b>2</b>
		рассказ с обращением к тексту	<b>1</b>
		чтение с листа	<b>0</b>
	<b>4. Доступность</b> сообщения о содержании проекта, его целях, задачах, методах и результатах	доступно без уточняющих вопросов	<b>2</b>
		доступно с уточняющими вопросами	<b>1</b>
		недоступно с уточняющими вопросами	<b>0</b>
	<b>5. Целесообразность, инструментальность</b> наглядности, уровень её использования	целесообразна	<b>2</b>
		целесообразность сомнительна	<b>1</b>
		не целесообразна	<b>0</b>
	<b>6. Соблюдение временного регламента</b> сообщения (не более 7 минут)	соблюдён (не превышен)	<b>2</b>
		превышение без замечания	<b>1</b>
		превышение с замечанием	<b>0</b>
<b>дискуссия</b>	<b>7. Чёткость и полнота ответов</b> на дополнительные вопросы по существу сообщения	все ответы чёткие, полные	<b>2</b>
		некоторые ответы нечёткие	<b>1</b>
		все ответы нечёткие/неполные	<b>0</b>
	<b>8. Владение</b> специальной терминологией по теме проекта, использованной в сообщении	владеет свободно	<b>2</b>
		иногда был неточен, ошибался	<b>1</b>
		не владеет	<b>0</b>
	<b>9. Культура дискуссии</b> умение понять собеседника и аргументировано ответить на его вопросы	ответил на все вопросы	<b>2</b>
		ответил на большую часть вопросов	<b>1</b>
		не ответил на большую часть вопросов	<b>0</b>
	<b>Итого баллов за сообщение</b>		

**Максимальное количество баллов за сообщение – 18**