**Аналитическая справка по результатам проведения мониторинга степени сформированности финкциональной грамотности обучающихся Юго-Восточного образовательного округа в декабре 2021 года**

В соответствии с распоряжениями министерства образования и науки Самарской области от 25.11.2021 № 1114-р «О проведении регионального мониторинга степени сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся Самарской области», Юго-Восточного управления министерства образования и науки Самарской области от 30.11.2021 года № 502-од «Об организации проведения регионального мониторинга степени сформированности читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся общеобразовательных учреждений, подведомственных Юго-Восточному управлению министерства образования и науки Самарской области обучающиеся 9-х классов общеобразовательных учреждений в декабре 2021 года приняли участие в данном мониторинге с использованием модуля «Региональная образовательная система» (РОСТ) АСУ РСО в дистанционном формате.

Задачами регионального мониторинга являлись:

- оценка сформированности математической грамотности, а так же креативного мышления обучающихся 9 классов и типичных трудностей при выполнении заданий;

- формирование предложений по совершенствованию системы методической работы на основе полученных данных.

В данном мониторинге приняли участие обучающиеся из 21 ОО Юго-Восточного образовательного округа – 100 %.

Каждый обучающийся выполнял один вариант задания из двух вариантов, разработанных специалистами ИРО.

Всего завершили тестирование 463 обучающихся 9 классов ОО, подведомственных Юго-Восточному управлению МОиН СО.

Результаты оценивания математического модуля в разрезе округа представлены ниже:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **математическая грамотность** | **5** | **4** | **3** | **2** | **Ниже порогового** | **всего** |
| ГБОУ СОШ № 2 с.Борское | 2 | 3,3% | 13 | 20,7% | 30 | 47,8% | 12 | 18,6% | 6 | 9,6% | 63 |
| ГБОУ СОШ № 1 с.Борское | 4 | 6,3% | 35 | 54,7% | 24 | 37,5% | 0 | 0,0% | 1 | 1,6% | 64 |
| ГБОУ ООШ с. Гвардейцы | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 3 | 100% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 3 |
| ГБОУ ООШ с.Покровка | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 5 | 100% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 5 |
| ГБОУ СОШ пос.Н.Кутулук | 0 | 0,0% | 3 | 100% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 3 |
| ГБОУ СОШ с.Петровка | 2 | 11,8% | 5 | 29,4% | 10 | 58,8% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 17 |
| ГБОУ СОШ с.Утевка | 3 | 8,0% | 10 | 24,0% | 24 | 58,0% | 4 | 10,0% | 0 | 0,0% | 41 |
| ГБОУ СОШ с.Богдановка | 1 | 12,5% | 7 | 87,5% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 8 |
| ГБОУ ООШ с.Коноваловка | 0 | 0,0% | 3 | 60,0% | 2 | 40,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 5 |
| ГБОУ СОШ с.Летниково | 0 | 0,0% | 2 | 66,7% | 1 | 33,3% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 3 |
| ГБОУ СОШ № 1 г.Нефтегорска | 9 | 25,7% | 25 | 71,4% | 1 | 2,9% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 35 |
| ГБОУ СОШ № 2 г.Нефтегорска | 9 | 12,1% | 24 | 32,4% | 14 | 18,9% | 19 | 25,8% | 8 | 10,8% | 74 |
| ГБОУ ООШ п.Ильичевский | 0 | 0,0% | 4 | 80,0% | 1 | 20,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 5 |
| ГБОУ СОШ с.Дмитриевка | 3 | 60,0% | 2 | 40,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 5 |
| ГБОУ СОШ с.Зуевка | 0 | 0,0% | 2 | 66,7% | 1 | 33,3% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 3 |
| ГБОУ СОШ с.Герасимовка | 0 | 0,0% | 2 | 40,0% | 3 | 60,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 5 |
| ГБОУ СОШ с.Алексеевка | 0 | 0,0% | 8 | 22,9% | 17 | 48,6% | 1 | 2,9% | 9 | 25,7% | 35 |
| ГБОУ СОШ с.Патровка | 3 | 50,0% | 3 | 50,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 6 |
| ГБОУ СОШ № 3 г.Нефтегорска | 14 | 20,0% | 32 | 45,7% | 21 | 30,0% | 3 | 4,3% | 0 | 0,0% | 70 |
| ГБОУ СОШ с.Самовольно-Ивановка | 0 | 0,0% | 5 | 100,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 5 |
| ГБОУ ООШ с.Заплавное | 0 | 0,0% | 4 | 50,0% | 4 | 50,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 8 |
| **ВСЕГО** | **50** | **10,8 %** | **189** | **40,8 %** | **161** | **34,8%** | **39** | **8,4%** | **24** | **5,2%** | **463** |

Обучающимся было предложено 2 задания по математической грамотности: давалось описание одной ситуации, к каждой из которой предлагалось 4 вопроса. Вопросы объединены одной ситуацией, но не связаны между собой. Кроме того, было одно задание по креативному мышлению, состоящее так же из 4 вопросов. Весть тест в итоге содержал 12 вопросов.

Задания, предложенные для решения, различались в соответствии с уровнем сложности функциональной грамотности.

Вопрос №1 к первой и второй контекстной задаче имел второй уровень функциональной грамотности и низкий уровень сложности. На втором уровне необходимо анализировать, интегрировать и интерпретировать сообщения текста; находить в текстах скрытую информацию и предъявлять её в адекватной форме; соотносить изображение и вербальный текст, применять знания о математических явлениях для решения разного рода проблем, практических ситуаций. На данном уровне учащиеся переводят текстовые задания с языка контекста на язык математики. Процесс моделирования данных заданий включает: понимание, структурирование, моделирование, вычисления, применение математических знаний.

Из 463 обучающихся справились с ответом на первый вопрос задания №1 93 человека (20%), не справились 232 человека (50 %), 138 человек справились с вопросом частично (29,8%); на первый вопрос задания №2 полностью справились 192 обучающихся (41,5%), не справились 147 обучающихся (31,7 %), остальные 124 обучающихся (26,8%) справились частично.

Второй вопрос к контекстным задачам имел средний уровень сложноти и третий уровень функциональной грамотности. На третьем уровне сформированности функциональной грамотности необходимо было анализировать и обобщать (интегрировать) информацию различного предметного содержания в разном контексте, опираясь на умения: размышлять о сообщениях текста и оценивать содержание, форму, структурные и языковые особенности текста; оценивать полноту и достоверность информации, формулировать математическую проблему на основе анализа ситуации.

 Из 463 обучающихся полностью справились с ответом на второй вопрос задания №1  205 человек (44,3 %), частично справились с ответом 109 человек (23,5%), совсем не справились с заданием 149 человек (32%). На второй вопрос задания №2 полностью справились с ответом 125 обучающихся (27%), частично – 118 человек (25,5%), совсем не справились с заданием 220 обучающихся (47,5%).

 Третий вопрос к заданию № 1 и заданию № 2 имел третий уровень сложности функциональной грамотности. Полностью справились с этими вопросами 51 обучающихся (52,5%), частично – 6 обучающихся (6,2%).

Четвертый вопрос к первому комплексному заданию, а так же и ко второму заданию имели четвертый уровень функциональной грамотности. Он характеризуется тем, что учащийся может применить полученную в результате чтения информацию для объяснения новой ситуации, для решения практической задачи без привлечения или с привлечением фоновых знаний; формулировать на основе текста собственную гипотезу; выявлять связь между прочитанным и современным миром.

Для успешного прохождения данного уровня учащийся должен уметь интерпретировать и оценивать математические данные в контексте лично значимой ситуации.

Полностью справились с этим вопросом 10 человек (10,3%), частично – 59 обучающийся (60,8%).

Основные трудности у обучающихся при прохождении мониторинга возникли в следующем:

- вычислительные ошибки, неверно записан ответ, невнимательное прочтение задания, вычисление процентов, нахождение средней скорости;

- учащиеся затрудняются формулировать на основе текста собственную гипотезу, выявлять связь между прочитанным и современным миром, выбирать оптимальный путь решения задачи;

- знания о навыках, приобретенных в волонтерской деятельности, необходимых в предстоящей профессиональной трудовой деятельности.

В результате проведенного мониторинга степени сформированности функциональной грамотности выяснилось, что из всех обучающихся, завершивших тестирование, не достигли порогового уровня сформированности функциональной грамотности 24 человека (5,2%). Второго уровня сформированности функциональной грамотности (порога) достигло 39 обучающихся (8,4%). Третий уровень сформированности функциональной грамотности выявился у 161 обучающихся (34,8%), четвертого уровня достигли 189 человек (40,8%) и пятый уровень преодолели 50 обучающихся округа (10,8 %).

Вывод: обучающиеся 9 классов вполне справляются с заданиями по функциональной грамотности, рассчитанные на 1 и 2 уровень сложности, половина девятиклассников справляется с заданиями 3-4 уровня сложности.

Наибольшее количество обучающихся, показавших 4 уровень сформированности функциональной грамотности, а именно 100 % показали школы: ГБОУ СОШ пос.Новый Кутулук (3 человека) и ГБОУ СОШ с. Самовольно-Ивановка (5 человек), что вызывает сомнения в объективности оценивания результатов или проведения процедуры оценивания. В ГБОУ СОШ с.Патровка 100 % обучающихся показали 4 и 5 уровень сформированности функциональной грамотности. Так же 100 % результат сформированности функциональной грамотности на 4 и 3 уровнях показали такие общеобразовательные организации: ГБОУ ООШ с.Заплавное, ГБОУ СОШ с.Герасимовка, ГБОУ СОШ с.Зуевка, ГБОУ ООШ пос. Ильичевский. ГБОУ СОШ с.Летниково и ГБОУ ООШ с.Коноваловка. Что так же вызывает сомнения в сформированности экспертной (оценивающей) компетенции учителей данных школ.

Рекомендации:

 - педагогам пройти повышение квалификации по целевым программам дополнительного профессионального образования на базе ИРО Самарской области по теме формирования и оценки развития функциональной грамотности обучающихся;

- в рамках самообразования учителям изучить литературу, описывающую методики формирования и развития функциональной грамотности обучающихся (Приложение);

- усилить внимание к более сложным заданиям третьего и четвертого уровней сложности функциональной грамотности: анализ и обобщение информации различного предметного содержания в разном контексте, применение полученной в результате чтения информации для объяснения новой ситуации, для решения практической задачи без привлечения или с привлечением фоновых знаний; формулирование на основе текста собственной гипотезы;

- включать задания с высокой долей метапредметной составляющей в диагностические работы в рамках внутришкольного мониторинга;

- использовать для формирования функциональной грамотности обучающихся на занятиях задания из созданных электронных банков школ и Ресурсного центра (<https://rcneftegorck.ru/bank-zadanij/>)

Справку составил методист Бережнова А.П., январь 2022 г.

Директор О.М.Малышева
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